Broj: JN2-03-07-1-91-10/22
Mostar, 03.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi broj 02-DIR-18636/21 od 30.12.2021. godine, žalitelja Junuzović-Kopex d.o.o. Lukavac, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-06/5-11.2-2-1654/21 od 23.12.2021. godine za Lot 2 i Lot 3 u postupku javne nabavke: „Nabavka goriva" ugovornog organa MUP TK-Uprava policije Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 228 stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 03.02.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Odbija se žalba kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ MUP TK-Uprava policije Tuzla (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke -„Nabavka goriva". Obavještenje o nabavci broj 23100-1-1-45-3-25/21 objavljeno je na portalu javnih nabavki 07.10.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-06/5-11.2-2-1654/21 od 23.12.2021. godine na koju je ponuđač Junuzović-Kopex d.o.o. Lukavac (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu za lot 2. i Lot 3. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 12.01.2022. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog
• pogrešne primjene odredbi Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine,
• pogrešne primjene uslova iz tenderske dokumentacije
• pogrešno utvrđenog činjeničog stanja.

U žalbi žalitelj navodi sljedeće:
Da je osporenom odlukom, ponuda ponuđača „JUNUZOVIĆ-KOPEX" d.o.o. Lukavac za LOT 2 (Nabavka goriva za Policijsku upravu Lukavac) i LOT 3 (Nabavka goriva za Policijsku upravu Gračanica) proglašena neprihvatljivom, odnosno isključena iz daljnjeg razmatranja, obzirom da, prema navodima Ugovornog organa, ponuda nije pripremljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Tako da i ponuđač- žalilac nije kvalifikovao u ovom postupku javne nabavke, shodno pobijanoj odluci Ugovornog organa.
Naime, prema navodima Ugovornog organa iz tačke 12. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 08-06/5-11.2-2-1654/21 od 23.12.2021. godine, ponuđač- žalilac „JUNUZOVIĆ-KOPEX" d.o.o. Lukavac nije ispunio uslov za kvalifikaciju obzirom da u svojoj ponudi, uz priložene OPC obrasce, nije dostavio kopije dokaza o odobrenju dostavljenih OPC obrazaca u svojim ponudama. Shodno tome, ugovorni organ tvrdi da ponuda ponuđača- žalioca nije pripremljena u skladu sa tačkom 9. kvalifikacione dokumetacije pod d), koja glasi: „ ... kopija dostavljenog OPC obrasca mora biti važeća na dan objave Obavještenja o nabavci i potpisana i ovjerena od strane ponuđača uz priloženu kopiju dokaza o odobrenju".
Nakon ponovne analize teksta tenderske dokumentacije, ponude te navoda Ugovornog organa na kojima temelji tezu neispunjavanja uslova za učešće u ovom postupku javne nabavke, utvrdio je da sama tenderska dokumentacija, ali i odluka Ugovornog organa, nisu utemeljene na Zakonu o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ali i drugim zakonskim i podzakonskim propisima. Postupak dostave obavještenja o promjeni cijena i marži pojedinih proizvoda i usluga propisan je Uputstvom o načinu, sadržaju i rokovima dostave obavještenja o promjeni cijena i marži pojedinih proizvoda i usluga (Službene novine Federacije BiH, broj: 20/21). Samo Uputstvo vrlo jasno i precizno propisuje korake koje je svaki privredni subjekat u obavezi da poduzme, a u kontekstu dostavljanja obavještenja o promjeni cijena i obavještenja o promjeni marži radi evidentiranja i praćenja. Tačkom 3. pomenutog Uputstva propisuje se: „Privredni subjekti iz tačke 1. ovog uputstva obavezni su registrirati se u web aplikaciju opc.fmt.gov.ba koja je instalirana na službenoj stranici Ministarstva. Nakon registracije u web aplikaciji iz stava 1. ove tačke, privredni subjekti obavezni su prijaviti važeće maloprodajne cijene i marže, te dostaviti obavještenje o svakoj narednoj promjeni cijena i marži. Privredni subjekt će, na email adresu koju je naveo prilikom registracije, zaprimiti automatsku obavijest da je obrazac unesen u bazu podataka web aplikacije."
Dakle, kako je to vidljivo i iz prethodno citirane odredbe, Upustvo o načinu, sadržaju i rokovima dostave obavještenja o promjeni cijena i marži pojedinih proizvoda i usluga uopšte ne poznaje kategoriju akta „dokaz o odobrenju dostavljenog OPC obrasca", a koji akt potražuje Ugovorni organ. Sami automatski e-mail koji zaprimi svaki privredni subjekat prilikom dostavljanja Obrasca o dostavi obavještenja o promjeni cijena i marži nije i ne može se smatrati bilo kakvim aktom ili dokazom o odobrenju dostavljenog OPC obrasca. U kontretnom slučaju riječ je o unaprijed generisanom automatskom odgovoru informatičkog sistema koji korisniku platforme www.eopc.fmt.gov.ba potvrđuje urednost zaprimljenog Obrasca, a kako je to propisano i

Uputstvom o načinu, sadržaju i rokovima dostave obavještenja o promjeni cijena i marži pojedinih proizvoda i usluga. Promjeni cijena i marži, on svakom privrednom subjektu čiji OPC obrazac je uredan i potpun dostavlja Obavještenje o promjeni cijene i marže (OPC i OPM), na memorandum Federalnog ministarstva trgovine, sa svim podacima koje takav akt treba da sadrži, a koji su propisani važećim zakonskim i podzakonskim aktima. Da Federalno ministarstvo trgovine, odnosno platforma www.eopc.fmt.gov.ba iz nekog razloga nisu prihvatili, odnosno kako to Ugovorni organ navodi, „odobrili OPC obrazac" bilo kojeg ponuđača odnosno privrednog subjekta, isti uopšte ne bi zaprimio Obavještenje o promjeni cijene i marže (OPC i OPM) na memorandumu Federalnog ministarstva trgovine. Dakle, apsurdno je od privrednih subjekata-ponuđača tražiti „dokaz o odobrenju dostavljenog OPC obrasca", kada takav akt uopšte nije kategorija koju poznaje Zakon o kontroli cijena Federacije Bosne i Hercegovine i Upustvo o načinu, sadržaju i rokovima dostave obavještenja o promjeni cijena i marži pojedinih proizvoda i usluga. U krajnjem slučaju, ako se izvrši detaljan uvid u dostavljene OPC obrasce ponuđača „JUNUZOVIĆ-KOPEX" d.o.o. Lukavac (str. 21 i 23 i za LOT 2 i za LOT 3), vidjet će se da se u zaglavlju i podnožju dostavljenog Obavještenja o promjeni cijene i marže (OPC i OPM), koji se nalazi na memorandumu Federalnog ministarstva trgovine, nalaze i formulacije poput: „OPC-Federalno ministarstvo trgovine", zatim datum i satnica izdavanja svakog pojedinačnog Obavještenja, odnosno link web stranice i broj pod kojim su Obrazac o dostavi obavještenja o promjeni cijena i marži, odnosno Obavještenje o promjeni cijena i marži (OPC i OPM) zavedeni unutar platforme www.eopc.fmt.gov.ba. Dakle, žalilac smatra da je potraživanje ove vrste akta u potpunosti u suprotnosti sa pozitivnim zakonodavstvom, te se eliminacija bilo kojeg privrednog subjekta -ponuđača po osnovu nedostavljanja ovog „akta" može smatrati grubim kršenjem Zakona o javnim nabavkama, ali i drugih zakonskih i podzakonskih propisa.

Obzirom da se na ovakav način odstupa od normi pozitivnog zakonodavstva, smatra da je Ugovorni organ na ovaj način prekršio i princip ravnopravnosti i transparentnosti procesa javne nabavke, jer su dvosmislenom i suvišnom odredbom dovedeni u neravnopravni položaj privredni subjekti -ponuđači koji svoje poslovanje, pa tako i učešće u postupcima javnih nabavki, zasnivaju isključivo na slovu zakona. Ponuđač „JUNUZOVIĆ KOPEX" d.o.o. Lukavac uopšte ne raspolaže informacijom o postojanju akta pod nazivom „dokaz o odobrenju dostavljenog OPC obrasca", jer isti ne poznaje ni zakon ni podzakonski akt koji reguliše tu materiju, zbog čega isti i nije mogao biti dostavljen uz ponudu. Jos jednom navodi da je Obavještenje o promjeni cijene i marže (OPC i OPM) automatski sačinjeno od strane Federalnog ministarstva trgovine i kao takvo je jedini dokaz o odobravanju ranije dostavljenog Obrasca o dostavi obavještenje o promjeni cijena, a koji akt je „JUNUZOVIĆ-KOPEX" d.o.o. Lukavac uredno i dostavio uz ponudu. Sam postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini samo ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta. Mišljenja je da je iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno moguće utvrditi da navodni „propust" u smislu nedostavljanja izvjesnog „dokaza o odobrenju dostavljenog OPC obrasca", ne utiče niti može uticati na valjanost ponude, kao što je to slučaj sa ponudom žalioca. Iz uredno dostavljenih OPC obrazaca za LOT 2 i LOT 3 predmetnog postupka javne nabavke jasno je vidljivo da su isti uredno dostavljeni, odnosno odobreni od strane Federalnog ministarstva trgovine, tako da je potraživanje bilo kakvog dodatnog dokumenta u vezi sa ovom tačkom tenderske dokumentacije u potpunosti suvišno i apsurdno.

Prema tome, smatra da je dostavljenom dokumentacijom jasno dokazao da ispunjava apsolutno sve uslove za učešće u predmetnom postupku javne nabavke te da je cjelokupna dokumentacija uredna i potpuna, u skladu sa svim važećim zakonskim i podzakonskim propisima. Shodno tome, „JUNUZOVIĆ-KOPEX" d.o.o. Lukavac je nezakonito eliminisan iz predmetnog postupka javne nabavke, čime su nam uskraćene mogućnosti za zaključenje ugovora u ovom postupku.
S obzirom na sve izloženo, žalilac predlaže Ugovornom organu da nakon razmatranja svih navoda iz ove žalbe, istu usvoji te poniši Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-06/5-11.2-2-1654/21 od 23.12.2021. godine, odnosno da ponudu žalioca proglasi prihvatljivom i na bazi toga ponovi postupak dodjele ugovora.
Naposlijetku, žalilac zahtjeva od ugovornog organa povrat naknade (takse) za pokretanje žalbenog postupka ukoliko se ista usvoji kao osnovana od strane Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine uz naknadu troškova postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj „Junuzović Kopex" d.o.o. Lukavac je izjavio žalbu ovom ugovornom organu zbog:

- pogrešne primjene odredbi Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine,
- pogrešne primjene uslova iz tenderske dokumentacije
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

Ovako paušalno navedeni žalbeni navodi žalitelja su netačni i neutemeljeni.
Žalitelj nije naveo niti jedan dokaz kojim je potkrijepio iznošenje neutemeljenih tvrdnji-optužbi da je ugovorni organ pogrešno primjenio odredbe Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, niti je činjenično dokazao koje odredbe Zakona su pogrešno primjenjene, u čemu se ogleda pogrešna primjena uslova iz tenderske dokumentacije i pogrešnog utvrđenog činjeničnog stanja.
Iz svega navedenog može se zaključiti da je svoju konstataciju-optužbu iznio uopšteno i neutemeljeno.

Napominje, da nakon zahtjeva žalitelja „Junuzović Kopex" d.o.o. Lukavac za uvid u ponude drugih ponuđača (za lot 2 i lot 3) od 27.12.2021. godine, ugovorni organ je žalitelju omogućio uvid u prispjele ponude za oba lota (29.12.2021. godine). Nakon pregleda ponuda izabranih ponuđača,„Hifa-Petrol" d.o.o Sarajevo i Energopetrol d.d. Sarajevo, žalitelj nije imao primjedbu na ponude izabranih ponuđača za Lot 2 i Lot 3, niti je uložio žalbu na ponude izbranih ponuđača.
Žalbeni navodi žalitelja su upućeni na tendersku dokumentaciju i propuste u njegovoj ponudi (ponudi žalitelja).
Želi istaći da žalbeni navodi žalitelja koji glase:
"....., ugovorni organ tvrdi da ponuda ponuđača- žalioca nije pripremljena u skladu sa tačkom 9. kvalifikacione dokumetacije pod d), koja glasi: „ ... kopija dostavljenog OPC obrasca mora biti važeća na dan objave Obavještenja o nabavci i potpisana i ovjerena od strane ponuđača uz priloženu kopiju dokaza o odobrenju. Nakon ponovne analize teksta tenderske dokumentacije, naših ponuda te navoda Ugovornog organa na kojima temelji tezu neispunjavanja uslova za učešće u ovom postupku javne nabavke, utvrdili smo da sama tenderska dokumentacija, ali i

odluka Ugovornog organa, nisu utemeljene na Zakonu o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ali i drugim zakonskim i podzakonskim propisima", su neutemeljeni i zakašnjeli te nisu meritorni za dalje odlučivanje u ovoj fazi postupka nakon dodjele Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
Svoje primjedbe-tvrdnje u vezi sa tenderskom dokumentacijom žalitelj je trebao napisati u prvoj fazi postupka javne nabvke-faza objave Obavještenja o nabavci, nakon preuzimanja tenderske dokumentacije sa Portala, a prije dostavljanja ponuda, tako da sada u ovoj fazi postupka ovi žalbeni navodi nisu validni.

Žalbeni navodi žalitelja koji glase:
" Postupak dostave obavještenja o promjeni cijena i marži pojedinih proizvoda i usluga propisan je Uputstvom o načinu, sadržaju i rokovima dostave obavještenja o promjeni cijena i marži pojedinih proizvoda i usluga (Službene novine Federacije BiH, broj: 20/21).....Dakle, žalilac smatra da je potraživanje ove vrste akta u potpunosti u suprotnosti sa pozitivnim zakonodavstvom, te se eliminacija bilo kojeg privrednog subjekta -ponuđača po osnovu nedostavljanja ovog „akta" može smatrati grubim kršenjem Zakona o javnim nabavkama, ali i drugih zakonskih i podzakonskih propisa. Obzirom da se na ovakav način odstupa od normi pozitivnog zakonodavstva, smatramo da je Ugovorni organ na ovaj način prekršio i princip ravnopravnosti i transparentnosti procesa javne nabavke, jer su dvosmislenom i suvišnom odredbom dovedeni u neravnopravni položaj privredni subjekti -ponuđači koji svoje poslovanje, pa tako i učešće u postupcima javnih nabavki, zasnivaju isključivo na slovu zakona." Sam postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini samo ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta. Mišljenja smo da je iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno moguće utvrditi da navodni „propust" u smislu nedostavljanja izvjesnog „dokaza o odobrenju dostavljenog OPC obrasca", ne utiče niti može uticati na valjanost ponude, kao što je to slučaj sa ponudom žalioca.
Izjašnjavajući se Uredu na žalbene navode iznesene u obrazloženju podnosioca žalbe ističe sljedeće:
Tenderskom dokumentacijom za nabavku goriva, ugovorni organ je kao jedan od dokaza zahtijevao Važeći obrazac o promjeni cijena i marži u maloprodaji (OPC) odobren od strane Federalnog ministarstva trgovine za tačnu adresu nominovanih benzinskih pumpi sa kojih će se vršiti isporuka goriva za potrebe PU/PS po gradovima/općinama na kojima se iste nalaze Policijske uprave/policijske stanice.
Kopija dostavljenog OPC obrasca mora biti važeća na dan objave Obavještenja o nabavci.
Obzirom da se radi o berzanskoj robi koja je sklona stalnim promjenama cijena ugovorni organ je i zahtijevao OPC obrazac na dan objave obavještenja o nabavci radi ravnopravnog položaja svih ponuđača u postupku javne nabavke i kako bi se izbjegle bilo kakve malverzacije sa cijenama ponuđene robe tj goriva.
Ugovorni organ želi dodjeliti ugovor kvalificiranom ponuđaču koji ispunjava sve uslove iz tenderske dokumentacije.
Ugovorni organ dodjeljuje ugovor o isporuci goriva kvalificiranom ponuđaču na godinu dana uz obavezu o stalnom dostavljanju OPC obrasca o promjeni cijena na tržištu u toku trajanja ugovora.
Također, ugovorni ogan je precizno utvrdio način dostavljanja OPC obrazca u tački 9. d)

tenderske dokumentacije "Kvalifikaciona dokumentacija" koja glasi:..... "Kopija dostavljenog OPC obrazca mora biti važeća na dan objave Obavještenja o nabavci i potpisana i ovjerena od strane ponuđača uz priloženu kopiju dokaza o odobrenju".
Želi napomenuti da je tačkom 4.1 tenderske dokumentacije propisano sljedeće: "Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu pripremljene u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive". Obzirom da ponuđač "Junuzović Kopex" doo Lukavac nije postupio u skladu sa zahtjevom iz 4.1 tenderske dokumentacije, i nije ispunio uslov iz tačke 9 d) tenderske dokumentacije-kvalifikaciona dokumentacija, ponuda je odbačena kao neprihvatljiva.
Napominje: da je ugovorni organ tendersku dokumentaciju za nabavku goriva pripemio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i važećim podzakonskim aktima te da nije povrijedio odredbe i pravila postupka propisanih Zakonom o javnim nabavkama BiH.
Takođe, prilikom pripreme tenderske dokumentacije ugovorni organ je poštovao principe jednakog tretmana i nediskriminacije na način da je osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju svih ponuđača, a s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Želi istaći da žalbeni navodi žalitelja koji glase:
"Naposlijetku, žalilac zahtjeva od ugovornog organa povrat naknade (takse) za pokretanje žalbenog postupka ukoliko se ista usvoji kao osnovana od strane Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine uz naknadu troškova postupka".
Izjašnjavajući se Uredu na žalbene navode iznesene u obrazloženju podnosioca žalbe želimo istaći sljedeće:
Obzirom da je ugovorni organ odbacio žalbene navode žalitelja kao neosnovane i netačne samim tim i naknada za troškovnik koji je žalitelj sačinio će se regulisati onako kako je propisano Zakonom o javnim nabavkama.
U dijelu žalbenih navoda koji se odnose na naknadu troškova želimo upoznati žalitelja da je članom 108 stav (7) propisano sljedeće: Ministarstvo finansija i trezora BiH će donijeti instrukciju o načinu uplate, kontrole i povrata takse propisanih članom 108 ZJN (SI.Glasnik BiH broj: 39/14 -Instrukcija o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (broj: 08-02-2-8303-1/14 od 09.10.2014. godine).
Dakle, ugovorni organ nije nadležan za plaćanje naknade za žalbu i o tome odlučuje Ured za razmatranje žalbi. U skladu sa prethodno navedenim, Uprava policije-MUP TK smatra da je postupila u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, zbog čega se žalba ponuđača „Junuzović Kopex " d.o.o Lukavac, smatra neosnovanom i ista se sa kompletnom dokumentacijom prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi na daljnje odlučivanje.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da u potpunosti stoji kod svih navoda koji su izneseni u žalbi
U svom izjašnjenju na žalbu, Ugovorni organ niti u jednom trenutku nije ponudio validno i argumentovano obrazloženje zbog čega je zapravo samom tenderskom dokumentacijom traženo da ponuđači dostave izvjesni „dokaz o odobrenju dostavljenog OPC obrasca". Zbog nedostavljanja takvog akta, ponuđač „JUNUZOVIĆ-KOPEX" d.o.o. Lukavac je eliminisan iz predmetnog postupka javne nabavke, iako je na osnovu analize i ocjene pristiglih ponuda ponuda bila najpovoljnija za učešće na LOT 2 i LOT 3. Eliminacija zbog naprijed navedenih okolnosti je

posebno problematična i simptomatična, posebno ako uzmemo u obzir da se ovakvim propustom, ako bi se uopšte i mogao nazvati propustom, niti u jednom dijelu ne dovodi u pitanje jasno i nedvosmisleno utvrđeno činjeničnom stanje utvrđeno kroz uvid u dostavljenu dokumentaciju u okviru ponude.
Napominje da je uz ponudu propisno dostavljeni traženi OPC obrazac, koji je važeći na dan objave Obavještenja o nabavci, odnosno potpisan i ovjeren od strane ponuđača. Dostavljanjem takvog dokaza Ugovorni organ je jasno i nedvosmisleno mogao utvrditi činjenicu koju pominje u svom izjašnjenju, odnosno cijenu predmetne robe koja je berzanska roba, sklona stalnim promjenama. Time se definitivno svi ponuđači dovode u ravnopravan položaj u ovom postupku javne nabavke, te se izbjegavaju bilo kakve malverzacije sa cijenama ponuđene robe. Međutim, potraživanje izvjesnog „dokumenta" kojeg Ugovorni organ naziva „dokazom o odobrenju dostavljenog OPC obrasca" je apsolutno suvišno i besmisleno, tim prije što je u predmetnom slučaju riječ o običnom generičkom e-mailu kojim Federalno ministarstvo trgovine samo dostavlja Obavještenje o promjeni cijene i marže (OPC i OPM).
Navedeni generički e-mail, odnosno njegova kopija, ne dokazuju apsolutno niti jednu činjenicu, jer da je dostavljeni Obrazac o dostavi obavještenja o promjeni cijena i marži, koje svaki privredni subjekat koji se bavi ovom djelatnošću dužan dostaviti prije promjene cijene robe, iz bilo kojeg razloga neuredno, Federalno ministarstvo trgovine uopšte ne bi ni dostavilo Obavještenje o promjeni cijena i marži, odnosno OPC i OPM obrazac. U prilog ovim tvrdnjama idu i činjenice koje se odnose na sami sadržaj Obavještenja o promjeni cijena i marži, a koje je detaljno obrazložio u žalbi.
Nadalje, tačno je da je ova okolnost bila navedena i u samoj tenderskoj dokumentaciji, međutim u toj fazi predmetnog postupka javne nabavke žalitelju uopšte nije bila sporna okolnost u vezi dostavljanja OPC obrasca kojeg je Ugovorni organ potražio. Nakon eliminacije utvrdio je zapravo da Ugovorni organ dodatno potražuje i izvjesni „dokument" koji de facto i de jure ne postoji i kojeg naš pravni sistem, kao takvog, uopšte ne poznaje. Iz tog razloga je ponuđač „JUNUZOVIC-KOPEX" d.o.o. Lukavac žalbu na predmetni postupak izjavio upravo u ovoj fazi, jer jde tek u tom trenutku pretrpio štetne posljedice neodgovornog i nezakonitog postupanja ovog Ugovornog organa. Do tog trenutka, kao „dokaz o odobravanju OPC obrasca", smatrao je zapravo sami OPC obrazac koji svojim izgledom, sadržajem i drugih elementima nedvojbeno potvrđuje svoju ispravnost, potpunost, zakonitost i verifikaciju.
Za kraj navodi da, kada bi Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine i utvrdio da je u konkretnom slučaju riječ o propustu u dostavljanju dokumentacije definitivno smatra da ovakav propust ne bi trebao i ne bi mogao imati snagu većeg formalnog propusta, koji bi doveo do eliminacije ponuđača iz cjelokupnog postupka. Ovaj momenat opravdava činjenicom da je uz ponudu dostavljeni važeći OPC obrazac, te da je Ugovorni organ iz njegovog sadržaja mogao dobiti sve informacije koje bi opravdale svrhu njegovog potraživanja, a koju Ugovorni organ navodi u svom izjašnjenju.
Postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali pravila postupanja nisu uspostavljena da bi bila sama sebi svrha, nego da bi se obezbijedio jednak tretman i nediskriminacija svih ponuđača. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri apsolutno svakoj radnji koju učini Ugovorni organ.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude jer smatra da je postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom, dostavio OPC obrazac važeći na dan objave Obavještenja o nabavci, te da nije bilo razloga za odbacivanje njegove ponude kao neprihvatljive.

Uvidom u osporenu odluku, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju naveo da se ponuda ponuđača: Junuzović-Kopex d.o.o Lukavac (lot 2 i lot 3) odbija kao neprihvatljiva za ugovorni organ imajući u vidu razloge navedene u Zapisniku komisije o pregledu i ocjeni ponuda broj: 08-06/5-11.2-2-1654/21 od 23.12.2021 godine, a koji je sastavni dio ove Odluke. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ovaj organ je utvrdio da je tačkom 12. i 14. navedeno: „Ponuđač Junuzović-Kopex" d.o.o. Lukavac (lot 2 i lot 3) se isključuje iz daljeg razmatranja ponuda jer isti nije pripremio svoje ponude u skladu sa tenderskom dokumentacijom: Analizom dostavljenih ponuda utvrđeno je da ponuđač nije ispunio uslov za kvalifikaciju. Ponuđač u svojim ponudama uz priložene OPC obrasce nije dostavio kopije dokaza o odobrenju dostavljenih OPC obrazaca u svojim ponudama tj. Ponude ponuđača nisu pripremljene u skladu sa tačkom 9. kvalifikacione dokumentacije pod d) koja glasi: „... kopija dostavljenog OPC obrasca mora biti važeća na dan objave obavještenja o nabavci i potpisana i ovjerena od strane ponuđača uz priloženu kopiju dokaza o odobrenju."

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je tačkom 4.1. Sadržaj ponude i način pripreme ponude propisano da ponuda mora sadržavati, između ostalog:

9. kvalifikaciona dokumentacija: d. Važeći obrazac o promjeni cijena i marži u maloprodaji (OPC) odobren od strane Federalnog ministarstva trgovine za tačnu adresu nominovanih benzinskih pumpi sa kojih će se vršiti isporuka goriva za potrebe PU/PS po gradovima/općinama na kojima se iste nalaze Policijske uprave/policijske stanice.
Kopija dostavljenog OPC obrasca mora biti važeća na dan objave Obavještenja o nabavci i potpisana i ovjerena od strane ponuđača uz priloženu kopiju dokaza o odobrenju.

Uvidom u ponudu žalitelja za lot 2. utvrđeno je da je na strani 23. dostavio OPC obrazac broj 13819/2021 na kojem se navodi da se nova cijena primjenjuje od 05.09.2021. godine, te u ponudi za lot 3. na strani 23. OPC obrazac broj 13818/2021 na kojem se navodi da se nova cijena primjenjuje od 05.09.2021. godine.

Ugovorni organ ne spori da je žalitelj dostavio OPC obrasce koji su važeći na dan objave Obavještenja o nabavci. Međutim, ugovorni organ cijeni da je ponuda žalitelja neprihvatljiva i da nije u skladu sa uslovima iz tačke 4.1. TD, pod 9. jer ne sadrži dokaz o odobrenju.

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ zaključuje da je nesporno da žalitelj nije postupio u skladu sa postavljenim zahtjevom obzirom da nije dostavio zahtijevano odbobrenje. Imajući u vidu činjenicu da žalitelj u ovoj fazi spori tendersku dokumentaciju navodeći da je „...apsurdno od privrednih subjekata-ponuđača tražiti „dokaz o odobrenju dostavljenog OPC obrasca", kada takav akt uopšte nije kategorija koju poznaje Zakon o kontroli cijena Federacije Bosne i Hercegovine i Upustvo o načinu, sadržaju i rokovima dostave obavještenja o promjeni cijena i marži pojedinih proizvoda i usluga....", to ovaj organ cijeni da je navedeno u suprotnosti sa odredbom člana 101. stav (6) Zakona kojom je jasno propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka. Kako je žalitelj prihvatio tendersku dokumentaciju istu nije osporio, to je po istoj bio u obavezi i postupiti. Shodno navedenom žalba je ocijenjena kao **neosnovana.**

Obzirom da se žalba odbija samim time odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, te člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:

-Junuzović-Kopex d.o.o. Lukavac
-MUP TK-Uprava policije Tuzla
-Hifa-Petrol d.o.o. Sarajevo
-Energopetrol d.o.o. Sarajevo
-evidencija
-a/a